

Zápis ze zasedání zastupitelstva obce Vítějeves konané dne 24. 05. 2011

Zahájeno v 18.03 hod.

Přítomni: viz presenční listina, zasedání zastupitelstva je usnášení schopné. Zasedání zahájil a dále řídil starosta obce.

Program: pozvánka s programem.

Hned v úvodu požádala o doplnění programu paní Dvořáková a žádala, aby jako první bod byly zařazeny Informace k jednání OZ – jednací řád. Dalším bodem k projednání navrhla vypracování vnitřního předpisu obce Vítějeves k zadávání zakázek malého rozsahu při uplatnění zásady transparentnosti, zákazu diskriminace a rovného zacházení.

Další doplnění vznesl starosta a to o bod, ve kterém se projedná žádost o prominutí platby vodného, pan místostarosta žádal o doplnění dvou požadavků na prodej pozemků a pan starosta další bod o odkoupení pozemku. S doplněním, ale i s původním programem, zastupitelé souhlasili a to jednohlasně.

Zapisovatelkou byla zvolena paní Božena Farkašovská, ověřovateli zápisu paní Janků Helena a pan Josef Klemša.

Poněvadž navrhované doplnění programu narušilo původní pořadí bodů k projednání, bude v zápise vždy zmíněno plně celé téma jednání a to v pořadí, v jakém o nich bylo jednáno.

Starosta vyzval paní Dvořákovou, aby podala informace k jednacímu řádu.

1. Mezi tím však do místnosti vstoupili tři páni a starosta jednání přerušil. Hosty uvítal a krátce přítomné seznámil s tím, že jde o zájemce o pozemek po MUDr. Štěfánikovi. Vyzval je, aby svůj záměr přednesli. Starší z nich předstoupil a sdělil, že jsou stavebníci a hodlají na pozemku postavit dům a to na klíč. Paní Farkašovská se zeptala, zda jsou firma nebo fyzické osoby. Pán sdělil, že pracují na živnostenský list a budou stavět rodinný dům nebo bungalov asi o rozměrech 3+1 nebo možná dvojdomek. Paní Farkašovská se zeptala odkud jsou. Odpověď z Boskovic. Paní Janků se ptala, zda již nějaký takovýto dům postavili. Ne, bude to naše první zkušenost. Pochopitelně domů stavíme pro jiné subjekty hodně. Máme veškerou techniku. Na klíč však poprvé. Starosta upřesnil, že mají zájem právě o pozemek po MUDr. Štěfánikovi a, že by bylo dobré, kdyby pozemek prodal přímo pan doktor těmto pánům. Na to reagovala paní Farkašovská s tím, že nesouhlasí. Již jednou jsme odsouhlasili prominutí sankce panu doktorovi a to právě za podmínky, že pozemek vrátí obci. Proč se tak dosud nestalo, to jsme tady za šašky. Nelze připustit, aby se prominula sankce 50.000,- Kč a pan doktor dále pozemek prodával. Toto nemohl pochopit pan starosta a strhla se poněkud bouřlivá debata.

Usnesení: Starosta se ptal jednotlivě zastupitelů, zda souhlasí s prodejem pozemku mezi panem doktorem a novými zájemci.

Pro: Klemša Josef Proti: Dvořáková L., Farkašovská B., Janků H. Zdržel se: Havlíček Petr
Poté starosta vyzval přítomné stavebníky, aby si podali písemnou žádost o koupi pozemku, který bude navržen, po navrácení obci, opět k prodeji.

2. Informace k jednání OZ – jednací řád.

Zprávu přednesla paní Dvořáková. Upozornila, že jednací řád hovoří o možnosti všech účastníků jednání zaujmout stanovisko k dané problematice. Veřejnost se musí zvednutím ruky hlásit o slovo, které ji musí být dáno, což se v minulosti tak mnohdy nedělo a docházelo k porušení §16 zákona o obcích. Jménem svým se přítomným omluvila, že na toto nereagovala již dříve.

Usnesení: OZ bere zprávu na vědomí.

3. Závěrečný účet obce.

Starosta učinil dotaz, zda má k závěrečnému účtu někdo připomínky. Zastupitelka paní Dvořáková se hlásila o slovo. Zveřejněný závěrečný účet považuje za neplatný. Chybí jí zde veškeré údaje o hospodaření s majetkem. Není zde zmínka o hospodaření Technických služeb Vítějeves s.r.o. a není zde ani hospodaření obce dle jednotlivých kapitol nebo alespoň zmínka o tom, kde je výkaz Fin 2-12

k nahlédnutí. Tuto problematiku konzultovala s krajským úřadem Pardubického kraje. Paní Janků se na formu správného zveřejnění závěrečného účtu ptala na jiných obcích. Dále zkonstatovala, že krajský úřad každý rok v rámci auditu závěrečný účet kontroluje a nikdy neměl k jeho formě žádné připomínky.

Usnesení: OZ pověřuje finanční výbor k doplnění závěrečného účtu (v součinnosti s účetní obce) a k jeho opětovnému urychlenému zveřejnění na úřední desce.

Pro: 5, proti: 0, zdržel se: 0

Při této příležitosti vznesla paní Dvořáková dotaz na paní Janků, která je předsedkyní finančního výboru, zda prověřovala návrh účetních kontrol, které jí paní Dvořáková předala 8. března 2011. Paní Janků sdělila, že na návrh nereaguje, neboť jí úkoluje zastupitelstvo jako celek nebo starosta.

4. Nákup laviček.

Starosta seznámil přítomné s možností zakoupení laviček do autobusových čekáren a k zdravotnímu středisku. Celkové náklady by činily 14.400,- Kč.

Usnesení: OZ souhlasí s nákupem laviček v ceně 14.400,- Kč a s jejich umístěním-viz výše.

Pro: 5, proti: 0, zdržel se: 0

5. Zrušení starých internetových stránek obce.

Zprávu přednesla paní Farkašovská. Staré stránky zlikvidoval jejich tvůrce pan Vašíček. Bylo by však dobré zachovat nové pod starou koncovkou..cz. Za tím účelem je nutné požádat o přístupová hesla domény vitejeves.cz, aby mohl proběhnou transfer z vitejeves.eu.

Usnesení: OZ souhlasí, aby byl proveden transfer webových stránek na doménu vitejeves.cz.

Pro: 5, proti: 0, zdržel se: 0

6. Dotace do knihovny.

Starosta seznámil přítomné s dotací, kterou obec obdržela pro veřejnou knihovnu. Dotace je určena na PC a programové vybavení. Činí 19.000,- Kč, my uhradíme 8.200,- Kč.

Usnesení: OZ vzalo zprávu na vědomí.

7. Smlouva na nákup pozemku pod dolní autobusovou čekárnou.

Zprávu předložil pan Josef Klemša. Naskytla se možnost odkoupit pozemek pod dolní autobusovou čekárnou. Jedná se o starou záležitost. Čekárna byla postavena na pozemku soukromníka, se kterým nebylo tehdy jednáno. Nyní jej vlastní nový majitel a je možno tuto záležitost urovnat. Paní Farkašovská se ptala o kolik jde m². Pan Klemša sdělil, že kupní smlouva bude činit 2.310,- Kč (jde tedy o 66m² za cenu 35,- Kč/m²).

Usnesení: OZ schvaluje nákup pozemku pod dolní autobusovou čekárnou za cenu 2.310,- Kč a pověřuje starostu obce podpisem kupní smlouvy.

Pro: 5, proti: 0, zdržel se: 0

Paní Farkašovská žádá, aby u prodejů nebo nákupů pozemků bylo v budoucnu řádně uvedeno i to, o jakou kulturu pozemku se jedná a jaká je výměra pozemku. Jenom číslo pozemku nebo dokonce lokalita bez čísla pozemku je nedostačující.

8. Doplnění termínu ke schválené odměně starostovi.

8. března 2011 byl schválen paušál za ušlý zisk starostovi obce. Poněvadž nebyl uveden termín, od kterého bude paušál vyplácen, starosta požádal o jeho doplnění.

Usnesení: Termín počátku výplaty je 8. března 2011.

Pro: 3, proti: 1, zdržel se: 1

9. Žádost o příspěvek na činnost kroužků.

Žádost přednesl starosta. Požadavek je pro kroužky mažorettek, pěvecký kroužek, kynologický kroužek, přírodovědný a žádost o příspěvek občan.sdružení Quercus. Paní Farkašovská se dotázala přítomné ředitelky školy, zda mažoretky nejsou evidovány pod školou. Ta sdělila, že jsou po TJ SOKOL Vítějeves. Na to paní Farkašovská sdělila, že nezná obec, která zřizuje a provozuje kroužky. Určitě by bylo žádoucí, aby byly kroužky registrovány pod ZŠ nebo TJ SOKOL, kterým by se

příspěvek poskytl. Nelíbí se jí, že dáváme příspěvek „paušální“, ale měl by být adresní. Např. na zakoupení triček, na dopravu apod. Všude jinde rodiče přispívají určitou částkou na kroužky. Proč se u nás nevybírám alespoň symbolická částka 20,- Kč. Pochopitelně se tato domněnka netýká občanského sdružení Quercus. Paní Dvořáková se zeptala, kdo jsou členové kynologického kroužku kromě paní Havlíčkové Aleny. Starosta odmítl odpovědět, ač uváděl, že kroužek má 12 členů. Tolik ve stručnosti.

Usnesení: OZ poskytuje příspěvek na činnost kroužku mažorettek ve výši 2.000,- Kč, pěveckého kroužku ve výši 1.000,- Kč, kynologického kroužku ve výši 1.000,- Kč, přírodovědného kroužku ve výši 1.000,- Kč. Na činnost občanského sdružení Quercus částku 3.000,- Kč.

Pro: 3, proti 2 (Farkašovská, Dvořáková), zdržel se: 0

10. Dotace na úpravu školní zahrady.

Starosta podal zprávu o úspěšnosti žádosti o dotaci na úpravu školní zahrady pod názvem „Učíme se v přírodě“. Obdržíme prostředky ve výši 400.000,- Kč, doplatek obce bude 250.000,- Kč. Zastupitelka Farkašovská se ptala na termín, ve kterém má být stavba dokončena. Odpověď starosty do konce letošního roku.

Usnesení: OZ vzalo zprávu na vědomí.

11. Prodej pozemků 113/1, stavební 168/1, 282.

Po zveřejnění prodeje výše uvedených pozemků se přihlásil jeden zájemce.

Usnesení: OZ schvaluje prodej pozemků čísla 113/1, stavební 168/1, 282 v ceně 5,-Kč/m² jedinému zájemci panu Ladislavu Ducháčkovi.

Pro: 5, proti: 0, zdržel se: 0

12. Žádost o koupení obecních pozemků.

Místostarosta obce pan Klemša přednesl požadavek na prodej obecních pozemků a to parcely číslo 1158 PK o výměře 110m², parcely 1577 PK o výměře 1233m², parcely 1196/10 o výměře 12m². Dále parcely číslo 1077/1 o výměře 772m², parc. 1078 o výměře 977m² a parcely č. 815 o výměře 1813m².

Usnesení: OZ souhlasí se záměrem prodat obecní pozemky čísla 1158 PK, 1577PK, 1196/10, 1077/1, 1078 a parc.č.815. Záměr bude uveřejněn na úřední desce a na webových stránkách.

Pro: 5, proti: 0, zdržel se: 0.

13. Dotace na rok 2012.

Zprávu předložil starosta obce. Je vypsána dotace SZIF na úpravy veřejných prostranství, komunikací. Je možno zakoupit přes dotaci i sekačku. Celkové náklady, které by bylo možno čerpat činí 6mil.Kč.

Termín podání žádosti je říjen 2011. Dále zmínil, že obec má finanční studii na cestu u Botoňkových ve výši 800.000,-Kč. Zastupitelka Farkašovská žádá, aby byl vypracován finanční výhled obce na 2-5 let, neboť jsou neustále předkládány návrhy na čerpání dotací, následují projekty a financí máme omezeně. Pan starosta namítl, že právě proto, že je třeba zadat vypracování projektů a termín podání žádosti je blízký, musíme alespoň rozhodnout o přípravných pracích. Paní Farkašovská znovu namítla, že vypracování finančního výhledu považuje za nutné, navíc to ukládá obci i zákon č. 250/2000 Sb. Starosta oponoval tím, zda jej paní Farkašovská zpracuje. Ta namítla, že by mohla, ale je to povinností starosty, aby výhled měl zpracován a vyhnul se tak i možné pokutě za jeho neexistenci.

Usnesení: OZ souhlasí s přípravou pro čerpání dotací na opravu místních komunikací, úpravu veřejných prostranství a nákup techniky na rok 2012 a zároveň pověřuje starostu obce vypracováním finančního výhledu obce na dobu 3 let.

Pro: 5, proti: 0, zdržel se: 0

14. Dotace od mikroregionu Brněnec.

Starosta podal zprávu i o úspěšnosti v obdržení dotace od mikroregionu Brněnec. Dotace bude činit 65.800,- Kč, přičemž celková hodnota díla bude činit 94.000,- Kč. Rozdíl bude hradit obec Vítějeves. Je poskytnuta na opravu příjezdové cesty ke kostelu.

Usnesení: OZ vzalo zprávu na vědomí.

15. Výběrové řízení na parkoviště.

Starosta vypsál zadávací řízení na stavbu parkoviště u dětského hřiště u školy. Přihlásili se tři zájemci: Pan Svojanovský s nabídkou prací ve výši 262.000,- Kč, pan Alexa s nabídkou 254.305,- Kč a Technické služby Vítějeves s.r.o. s částkou 237.000,- Kč. Celkové náklady projektu činí 264.483,- Kč včetně projektové dokumentace. Částky jsou uvedeny bez DPH.

Starosta pan Havlíček navrhl, aby práce byly zadány Technickým službám Vítějeves s.r.o.

Paní Dvořáková neví proč už proběhlo zadávací řízení. Upozorňuje, že není dodržován řádný postup s odkazem na stranu 61 rukověti pro zastupitele. Dále je nutno podat rozpočtové opatření. Paní Farkašovská upozornila, že rozpočtové opatření musí být schváleno před zahájením a zejména čerpáním částky dotace.

Usnesení: OZ rozhodlo o výběru dodavatele stavby „Parkoviště“ u dětského hřiště a to firmu Technické služby Vítějeves s.r.o. Pověřuje starostu obce vypracováním a zejména předložením rozpočtového opatření.

Pro: 4, proti: 1 (Dvořáková L.), zdržel se: 0

16. Příspěvek na „Dětský den“.

Klub žen žádá o příspěvek na pořádání dětského dne ve výši 8.000,- .

Usnesení: OZ schvaluje příspěvek 8.000,- Kč na pořádání dětského dne.

Pro: 5, proti: 0, zdržel se: 0

17. Vnitřní předpis obce k zadávání zakázek malého rozsahu při uplatnění zásady transparentnosti, zákazu diskriminace a zásady rovného zacházení.

Tento bod navrhla k projednání zastupitelka Lenka Dvořáková. Shrnula proč je nutné tento předpis mít. Domnívá se, že by hovořil o zakázkách, a to v rozmezí 50 a 100 tisíc Kč, které by byly zadávány prostřednictvím úřední desky a na webových stránkách obce. Zakázky nad 100.000,- Kč, aby byly zadávány prostřednictvím veřejného portálu. Starosta oponoval, zda tento předpis vypracuje. Paní Dvořáková upozornila na jeho pracnost, aby se potom nestalo, že bude automaticky zamítnut. Obrátila se na členy kontrolního výboru s dotazem, zda jí budou nápomocni.

Usnesení: OZ pověřuje paní Dvořákovou a celý kontrolní výbor vypracováním vnitřního předpisu obce Vítějeves k zadávání zakázek malého rozsahu při uplatnění zásady transparentnosti, zákazu diskriminace, zásady rovného zacházení.

Pro: 5, proti: 0, zdržel se: 0

18. Žádost o prominutí platby vodného paní Datinské.

Zprávu předkládal starosta. Stručně uvedl, že paní Datinská v minulosti hradila vodné i za společné prostory. Vyzval paní Farkašovskou, která v minulosti pracovala na obci jako účetní, aby vše osvětlila. Při vyúčtování vodného za období 2004/2005 bylo paní Farkašovskou zjištěno, že rodina Datinských nese náklady vodného i za prostory lékaře a WC. Učinila hrubý odhad těchto nákladů a vrátila rodině vodné od roku 2000 ve výši 980,- Kč. S panem Datinským, který v té době byl místostarostou obce, domluvila, že do prostor lékaře a WC bude nainstalován vodoměr. Tuto agendu měl ve své kompetenci. Po té odešla do invalidního důchodu, takže se již nepřesvědčila, že vodoměr nainstalován nebyl. Paní Datinská od roku 2008 žádala o zohlednění vodného a nainstalování vodoměru. To se stalo v roce 2009 v říjnu. Do konce roku 2010 (to je za 14 měsíců) na novém vodoměru byla naměřena spotřeba ve výši 9,8 cm³. Tudíž je nutné vrátit paní Datinské za období od 2005/2006 do 2009/2010 cca 1100,- Kč. Poněvadž došlo k poškození práv paní Datinské a s přihlédnutím na to, že nelze stoprocentně říci, že v každém roce bylo spotřebováno 10cm³, navrhla paní Farkašovská vrácení částky ve výši 2.000,- Kč.

Usnesení: OZ promíjí částku 2.000,-Kč na vodném paní Datinské a to za období 2005/2006 až 2009/2010.

Pro: 5, proti: 0, zdržel se: 0

19. Stanovisko k zápisu kontrolního výboru.

Starosta sdělil a potvrdil správnost kroků při založení Technických služeb Vítějeves s.r.o. Žádné pochybení nebylo shledáno. Debata probíhala víceméně mezi paní Dvořákovou a panem starostou.

Usnesení: OZ vzalo zprávu na vědomí.

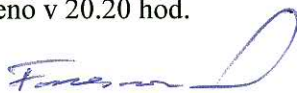
Účastník jednání pan Trnka se ptal, kdo rozhodl o instalaci retardéru u Musílkových. Starosta sdělil, že to rozhodlo předešlé zastupitelstvo v roce 2010. Reagovalo tak na požadavek 10 občanů.

Paní Dvořáková vznesla stížnost, kterou ji podala ústně paní Satrapová. Stěžuje si, že špatně slyší místní rozhlas a nesvíí u nich pouliční světlo. V této záležitosti prý byla na obci několikrát jednat.

Dále paní Dvořáková učinila dotaz, kdy dojde k vysprávení komunikací. Starosta odpověděl až pracovníci Technických služeb Vítějeves s.r.o. dosečou.

Jednání zastupitelstva bylo ukončeno v 20.20 hod.

Zapsala: Božena Farkašovská



Správnost ověřily:

Janků Helena podpis:



Klemša Josef podpis:



Podpis starosty p. Havlíčka

Obecní úřad
Zastupitelstvu obce
569 06 Vítějeves

Zápis z kontroly kontrolního výboru

Dne 23.3.2011 byla provedena namátková kontrola předchozích usnesení, zaměřená zejména na právní důsledky předchozích rozhodnutí zastupitelstva do současného dění v obci. Z této kontroly byl učiněn tento závěr:

- Usnesením zastupitelstva 6/2009 ze dne 11.6.2009 byla neplatně zřízena společnost s ručením omezeným – Technické služby Vítějeves - k tomuto bodu bylo vypracováno právní posouzení dané věci Mgr. Zwyrtek Hamplovou – viz příloha

Vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o závažné porušení zákona o obcích, které na sebe váže závažné právní důsledky navrhuje kontrolní výbor přijmout zastupitelstvem následující usnesení:

- Okamžité zastavení činnosti Technických služeb Vítějeves
- Okamžitý zákaz p. Bublovi činit jakékoliv kroky jako domělého statutárního orgánu
- Neprodlžený výmaz neplatně zřízené s.r.o. Technické služby Vítějeves z registru živnostenského podnikání a obchodních rejstříku, registru plátců daně atd.
- Náprava všech neplatných právních kroků od data zřízení s.r.o. dosud, včetně nápravy účetnictví Technických služeb a obce Vítějeves, daňových, pracovněprávních dopadů i právních dopadů vůči třetím subjektům
- Zveřejnění dané skutečnosti na úřední desce obce a v následujícím Vítějevském občasníku, tak aby třetí subjekty nebyly uváděny v omyl

Ve Vítějevsi 31.3.2011

Dvořáková Lenka, předsedkyně kontrolního výboru _____

Farkašová Božena, člen kontrolního výboru _____

Vališ Petr, člen kontrolního výboru _____





ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ
Mgr. Jana Zwyrtek Hamplová - advokátka
www.hamplova.cz

Adresa: Olomoucká 36, 78985 Mohelnice
Telefon: 583453026, 724882780 - sekretariát
E-mail: sekretariat@hamplova.cz
Fax: 583453028

IČ: 43989667
DIČ: CZ 6555182480
ČAK: 3049

Vážená paní
Lenka Dvořáková
Vítějeves
mailem a písemně

Mohelnice dne 31.3.2011

Věc:

Právní stanovisko k otázce platnosti založení obchodní společnosti Technické služby Vítějeves s.r.o.

Na základě Vaší žádosti poskytuji právní stanovisko ve výše uvedené věci, a to následovně:

1. Dostupné podklady

Usnesení č.6/2009 obecního zastupitelstva Obce Vítějeves ze dne 11. června 2009

2. Stanovisko

V usnesení zastupitelstva je v bodě 4 v části „Obecní zastupitelstvo schválilo“ tento text:

„Schválilo založení s.r.o. a pověřuje starostu k dalším krokům směřujícím k jeho založení.“

Podle ustanovení zákona o obcích č. 128/2000 Sb. (obecní zřízení), je zastupitelstvu obce svěřena mj. tato výhradní pravomoc:

§ 84, odst.2, písm. e) „rozhodovat o založení nebo rušení právnických osob, schvalovat jejich zakladatelské listiny, společenské smlouvy, zakladací smlouvy a stanovy a rozhodovat o účasti v již založených právnických osobách“

Obsah zakládací smlouvy, resp. listiny, společnosti s ručením omezeným určuje ustanovení obchodního zákoníku č. 513/1991 Sb. v platném znění, konkrétně ustanovení §110:

(1) Společenská smlouva (listina) musí obsahovat alespoň

a) firmu a sídlo společnosti,

b) určení společníků uvedením firmy nebo názvu a sídla právnické osoby nebo jména a bydliště fyzické osoby,

c) předmět podnikání (činnosti),

d) výši základního kapitálu a výši vkladu každého společníka včetně způsobu a lhůty splácení vkladu,

e) jména a bydliště prvních jednatelů společnosti a způsob, jakým jednají jménem společnosti,

f) jména a bydliště členů první dozorčí rady, pokud se zřizuje,

g) určení správce vkladu,

h) jiné údaje, které vyžaduje tento zákon.

(2) Společenská smlouva může určit, že společnost vydá stanovy, které upraví vnitřní organizaci společnosti a podrobněji některé záležitosti obsažené ve společenské smlouvě.

Z toho vyplývá, že v případě, že zastupitelstvo obce Vítějeves chtělo platně založit společnost s ručením omezeným, jeho povinností **s ohledem na výhradní pravomoc, kterou nelze na nikoho přenést**, a to ani na starostu obce zastupujícího obec navenek, bylo schválit tyto náležitosti:

- firmu
- sídlo společnosti
- předmět podnikání (činnosti),
- výši základního kapitálu a výši vkladu obce jako společníka včetně způsobu a lhůty splácení vkladu
- jména a bydliště prvních jednatelů společnosti a způsob, jakým jednají jménem společnosti,
- rozhodnout, zda bude zřízena dozorčí rada
- jména a bydliště členů první dozorčí rady, pokud se zřizuje,
- určit správce vkladu,
- zda budou vydány stanovy
- stanovy, pokud by bylo rozhodnuto o jejich vydání

Dále je nutno uvést citaci **ustanovení § 41, odst.2 zákona o obcích:**

„Právní úkony, které vyžadují schválení zastupitelstva obce, popřípadě rady obce, jsou bez tohoto schválení od počátku neplatné.“

Pokud neexistuje jiné schválení zastupitelstva než to, které je uvedeno v odst. I tohoto stanoviska, lze dojít k závěru, že

- a) založení s.r.o. neproběhlo podle zákona o obcích
- b) o záležitostech, o kterých má ze zákona povinně rozhodnout zastupitelstvo, zastupitelstvo vůbec nerozhodovalo
- c) z ustanovení zákona jasné, že tuto pravomoc nemohlo na nikoho delegovat, **a proto nebyla obchodní společnost Technické služby Vítějeves založena platně, což vnáší vysokou míru nejistoty do právních vztahů ve více úrovních.**

Tato nejistota právních vztahů je dána

- mezi obcí jako zakladatelem a jediným společníkem a touto obchodní společností
- mezi obchodní společností a třetími osobami.

Tento právní stav by rozhodně neměl zůstat bez povšimnutí, protože může způsobit v budoucnu jak obci, tak této obchodní společnosti, značné problémy pro případ, že by byla platnost vzniku společnosti zpochybněna.

Pokud by ke zpochybnění došlo, má velmi reálný základ (viz výše), protože založení neproběhlo podle zákona, a neproběhlo proto platně.

Na tom nic nemění ta skutečnost, že

- a) se třetí osoby chovají k s.r.o. jako k platně založenému, neboť jsou v tzv. dobré víře v zápis do obchodního rejstříku
- b) že notářem byl sepsán zápis o zakladatelské listině, dle mého názoru sepsán být vůbec neměl, pokud jediným podkladem bylo usnesení zastupitelstva výše uvedené.

Neplatnost je zákonná, tedy ji nelze zhojit nebo ji jakýmkoli důvody eliminovat. Nastává totiž ze zákona, stačí prokázat, že listina nebyla schválena zastupitelstvem, a neplatnost nastupuje automaticky, nedá se o tom polemizovat.

V každém případě jde o závažnou skutečnost, která by měla být bezodkladně řešena.

S úctou

