



MVCRX03Z9QX7
prvotní identifikátor

odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
Praha 4
140 21

Praha 14. června 2018
Č. j. MV-51401-4/ODK-2018

PROTOKOL

o kontrole výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům obce Vítějeves provedené na základě § 129 a násl. zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů

Kontrolní orgán: Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru
a kontroly

Kontrolovaná osoba: obec Vítějeves

Kontrolující: vedoucí kontrolní skupiny **Mgr. Lubomír Okřina**
členka kontrolní skupiny **Mgr. Lucie Dvořáková**

**Datum a čas kontroly
na místě:** 30. května 2018 od 10:00 hod. do 13:00 hod.

Kontrolované období: 1. dubna 2017 – 30. května 2018

Předmět kontroly: Dodržování § 12, § 16, § 39, § 41, § 43, § 84–85, § 87,
§ 92–96 a § 117–119 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích
(obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen
„zákon o obcích“), § 5, § 6, § 14–18 zákona č. 106/1999
Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění
pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), § 26 a § 69 zákona
č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších
předpisů (dále jen „správní řád“), a případně dalších
souvisejících oblastí samostatné působnosti svěřených
orgánům obce.

V obci Vítějeves bylo zvoleno 5členné zastupitelstvo obce (dále též jen „ZO“).



1. PRŮBĚH KONTROLY A KONTROLNÍ ZJIŠTĚNÍ

1.1 Zahájení kontroly

Kontrola výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům obce Vítějeves (dále jen „kontrola“) byla zahájena dne 30. května 2018 předáním pověření ke kontrole ze dne 9. května 2018, č. j. MV-51401-3/ODK-2018, panu Petrovi Havlíčkovi, starostovi obce Vítějeves.

Poučení o povinnosti poskytnout součinnost podle § 10 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o kontrole“), bylo obci zasláno spolu s informací o provedení kontroly. Starostou bylo jeho přijetí potvrzeno rovněž při předání pověření ke kontrole.

2. KONTROLA FUNGOVÁNÍ ORGÁNŮ OBCE

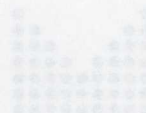
2.1 Dodržování postupu při naplňování § 92 až 96 zákona o obcích (pravidla pro svolávání a konání zasedání ZO)

Dodržování § 92 až 96 zákona o obcích, tj. pravidel stanovených pro svolávání a konání zasedání ZO, bylo prověřeno na základě předložených dokumentů:

- zápisů ze zasedání ZO (dále též „zápis“),
- informací o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZO (dále též „pozvánka“),
- dalších materiálů (prezenční listina členů ZO, podklady pro jednání).

Zasedání ZO	Informace o konání zasedání ZO zveřejněna	Přítomno členů ZO
24. 04. 2017 ¹⁾	17. 04. – 24. 04. 2017	5/5
29. 05. 2017	22. 05. – 30. 05. 2017	4/5
26. 06. 2017	19. 06. – 26. 06. 2017	5/5
31. 07. 2017	24. 07. – 31. 07. 2017	5/5
28. 08. 2017	21. 08. – 28. 08. 2017	5/5
25. 09. 2017	18. 09. – 25. 09. 2017	5/5
30. 10. 2017	23. 10. – 30. 10. 2017	5/5
21. 12. 2017	14. 12. – 22. 12. 2017	5/5
29. 01. 2018	22. 01. – 30. 01. 2018	5/5
26. 02. 2018	19. 02. – 27. 02. 2018	5/5
26. 03. 2018	19. 03. – 27. 03. 2018	4/5
23. 04. 2018	16. 04. – 24. 04. 2018	5/5
28. 05. 2018	21. 05. – 28. 05. 2018	zápis dosud nepořízen

¹⁾Předcházející zasedání se uskutečnilo dne 27. března 2017



Kontrolní zjištění:

1. Porovnáním předložených pozvánek na zasedání ZO a dat jejich konání **bylo zjištěno, že obec splnila povinnost danou § 92 odst. 1 větou první zákona o obcích**, dle níž *se zastupitelstvo obce schází podle potřeby, nejméně však jedenkrát za 3 měsíce, neboť zasedání ZO se vždy konalo nejpozději do tří měsíců od konání předchozího zasedání.*
2. Prověřovaná zasedání ZO se konala v zasedací místnosti Obecního úřadu Vítějeves, tedy **v souladu s § 92 odst. 1 větou druhou zákona o obcích**, podle které *se zasedání zastupitelstva obce konají v územním obvodu obce.*
3. V kontrolovaném období nenastal případ, kdy by o svolání zasedání ZO požádala alespoň jedna třetina členů ZO nebo hejtman kraje. Postup podle **§ 92 odst. 1 vět čtvrté a páté zákona o obcích**, dle kterých *je starosta povinen svolat zasedání zastupitelstva obce, požádá-li o to alespoň jedna třetina členů zastupitelstva obce, nebo hejtman kraje; zasedání zastupitelstva obce se koná nejpozději do 21 dnů ode dne, kdy žádost byla doručena obecnímu úřadu, tak obcí nebyl uplatněn.*
4. Ve všech kontrolovaných případech se zasedání ZO konalo za přítomnosti nadpoloviční většiny všech členů ZO, tj. **v souladu s § 92 odst. 3 větou první zákona o obcích**, dle níž *je zastupitelstvo obce schopno se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jeho členů. Z předložených zápisů ani nevyplývá, že by nastal případ předpokládaný § 92 odst. 3 větami druhou a třetí zákona o obcích*, dle kterých *jestliže při zahájení jednání zastupitelstva obce nebo v jeho průběhu není přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva obce, ukončí předsedající zasedání zastupitelstva obce; do 15 dnů se koná jeho náhradní zasedání.*
5. Prověřovaná usnesení (namátkový výběr) byla přijata nadpoloviční většinou všech členů ZO. Obec tedy postupovala **v souladu s § 87 zákona o obcích**, podle něhož *k platnému usnesení zastupitelstva obce, rozhodnutí nebo volbě je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech členů zastupitelstva obce, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak.*
6. Obec předložila informace o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZO ke všem zasedáním konaným v kontrolovaném období, obsahující zákonem o obcích předpokládané náležitosti. Pozvánky jsou opatřeny daty vyvěšení na úřední desce obecního úřadu a daty sejmutí z ní, dokládajícími jejich zveřejnění vždy minimálně 7 dní před konáním příslušného zasedání ZO. Na základě předložených dokumentů tak lze konstatovat, že obec **splnila povinnost** vyplývající z **§ 93 odst. 1 zákona o obcích**, dle kterého *obecní úřad informuje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce; informaci vyvěsí na úřední desce obecního úřadu alespoň 7 dní před zasedáním zastupitelstva obce; kromě toho může informaci uveřejnit způsobem v místě obvyklým.*



7. Vzhledem ke způsobu informování o konání prověřovaných zasedání ZO lze konstatovat, že **princip veřejnosti** formulovaný **§ 93 odst. 3 zákona o obcích**, podle kterého *zasedání zastupitelstva obce je veřejné, byl dodržen*.
8. Zápisy ze zasedání ZO uskutečněných v kontrolovaném období jsou opatřeny podpisy starosty a pouze jednoho určeného ověřovatele, čímž obec **porušila § 95 odst. 1 větu první zákona o obcích**, dle které se *o průběhu zasedání zastupitelstva obce pořizuje zápis, který podepisuje starosta nebo místostarosta a určení ověřovatelé*. K uvedenému se vyjádřil starosta v průběhu kontroly, cit.: *„Ze strany obce došlo k pochybení, kdy u zápisů ze zasedání ZO nejsou určení ověřovatelé, ale pouze jeden ověřovatel“*.

Upozornění:

Z dikce výše citovaného § 95 odst. 1 věta první zákona o obcích, potažmo též z § 103 odst. 5 zákona o obcích, dle něhož starosta svolává a zpravidla řídí zasedání ZO a rady obce, podepisuje spolu s ověřovateli zápis z jednání ZO a zápis z jednání rady obce, vyplývá, že určení musí být minimálně dva ověřovatelé zápisu. Podepsání zápisu ze zasedání ZO starostou, případně místostarostou, a určenými ověřovateli představuje zákonem požadovanou formální součást zápisu, jejímž smyslem není pouze garantovat obsahovou správnost zápisu, ale rovněž tento zápis určitým způsobem formalizovat, a tím mu propůjčit určitou „stvrzující“ autoritu, odpovídající postavení obce jako veřejnoprávní korporace, pečující o potřeby svých občanů. Nejde však o pouhý formalismus, ale o významný prvek napomáhající vytvoření optimálního veřejnoprávního vztahu „obec – občan“.

9. V kontrolovaných zápisech je uveden počet přítomných (a omluvených) členů ZO, schválený pořad jednání, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení. Obec tedy **plní požadavky dané § 95 odst. 1 větou druhou zákona o obcích**, podle které se *v zápise vždy uvede počet přítomných členů zastupitelstva obce, schválený pořad jednání zastupitelstva obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení*.
10. Zápisy ze zasedání ZO jsou opatřeny daty jejich vyhotovení (jedná se o datum, kdy zápisy ze ZO jsou zveřejněny na úřední desce obecního úřadu), a tudíž bylo možné ověřit, že byly pořizeny vždy do 10 dnů od skončení příslušného zasedání ZO. Kontrolní skupina dále ověřila, že zápisy jsou na obecním úřadu dostupné k nahlédnutí. Obec tak postupovala **v souladu s § 95 odst. 2 větou první zákona o obcích**, dle které *zápis, který je nutno pořídit do 10 dnů po skončení zasedání, musí být uložen na obecním úřadu k nahlédnutí*.
11. Ze zápisů ze zasedání ZO uskutečněných v kontrolovaném období nevyplývá, že by některý z členů ZO podal námitku proti zápisu ze zasedání ZO. Obec tak **nebyla povinna** postupovat podle **§ 95 odst. 2 věty druhé zákona o obcích**, podle které *o námitkách člena zastupitelstva obce proti zápisu rozhodne nejbližší zasedání zastupitelstva obce*.



12. ZO vydalo v souladu s **§ 96 zákona o obcích** jednací řád ZO, a to na svém zasedání konaném dne 1. května 2012.

2.2 Zřízení výborů ZO (§ 117 až 119 zákona o obcích)

- Pro volební období 2014–2018 ZO na svém ustavujícím zasedání konaném dne 5. listopadu 2014 zřídilo 3členný finanční výbor a 3členný kontrolní výbor. Na tomtéž zasedání ZO byli rovněž zvoleni předsedové a členové těchto výborů. Předsedové výborů jsou členy ZO. Členy výborů nejsou starosta, místostarosta, tajemník (funkce tajemníka není v obci zřízena), ani osoby zabezpečující na obecním úřadě rozpočtové a účetní práce.
- Obec tedy **splnila** povinnosti plynoucí z:
 - **§ 117 odst. 2 zákona o obcích**, podle kterého *zastupitelstvo obce zřizuje vždy finanční a kontrolní výbor,*
 - **§ 117 odst. 4 zákona o obcích**, podle kterého *předsedou výboru je vždy člen zastupitelstva obce; to neplatí, jde-li o předsedu osadního výboru,*
 - **§ 118 odst. 2 věty první zákona o obcích**, podle které *počet členů výboru je vždy lichý,*
 - **§ 119 odst. 1 zákona o obcích**, podle kterého *finanční a kontrolní výbory jsou nejméně tříčlenné; jejich členy nemohou být starosta, místostarosta, tajemník obecního úřadu ani osoby zabezpečující rozpočtové a účetní práce na obecním úřadu.*

3. NAKLÁDÁNÍ HMOTNÝM NEMOVITÝM MAJETKEM OBCE

K prověření, zda obec při nakládání hmotným nemovitým majetkem (dále též jako „nemovitý majetek“ či „nemovitost“) splnila podmínky stanovené zákonem o obcích, byly užity:

- záměr obce nakládat s nemovitým majetkem,
- zápisy ze zasedání ZO,
- uzavřená smlouva k posuzované dispozici nemovitým majetkem.

Kontrolní zjištění:

- V kontrolovaném období byla realizována tato dispozice nemovitým majetkem:

Typ dispozice	Označení nemovitosti	Zveřejnění záměru	Schválení dispozice	Doložka
prodej	pozemek p. č. 164/7 o výměře 77 m ² v k. ú. Vítějeves	02. 11. 2016 - 18. 11. 2016	ZO 26. 06. 2017	ano



prodej	pozemky p. č. 1651 o výměře 840 m ² , p. č. 1196/37 o výměře 86 m ² , p. č. 1161/10 o výměře 3366 m ² , p. č. 1161/3 o výměře 2284 m ² , p. č. 1162/2 o výměře 1558 m ² a p. č. 1196/39 o výměře 52 m ² vše v k. ú. Vítějeves	28. 03. 2017 - 17. 04. 2017	ZO 29. 05. 2017	ano
prodej	pozemek p. č. 1583/35 o výměře 53 m ² v k. ú. Vítějeves	28. 03. 2017 - 17. 04. 2017	ZO 29. 05. 2017	ano

2. Záměry obce disponovat nemovitým majetkem (viz tabulka výše) byly po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím příslušného orgánu obce (ZO) zveřejněny na úřední desce obecního úřadu, jakož i způsobem umožňujícím dálkový přístup. Předmětné záměry splňují zákonem požadované obsahové náležitosti, tj. řádnou identifikaci nemovitostí v souladu s § 8 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Lze tedy konstatovat, že obec postupovala **v souladu s § 39 odst. 1 zákona o obcích**, podle něhož *záměr obce prodat, směniti, darovati, pronajmouti, propachtovati nebo vypůjčiti hmotnou nemovitou věc nebo právo stavby anebo je přenechat jako výprosu a záměr obce smluvně zříditi právo stavby k pozemku ve vlastnictví obce obec zveřejní po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce obecního úřadu, aby se k němu mohli zájemci vyjádřiti a předložiti své nabídky. Záměr může obec též zveřejnit způsobem v místě obvyklým. Pokud obec záměr nezveřejní, je právní jednání neplatné. Nemovitá věc se v záměru označí údaji podle zvláštního zákona platnými ke dni zveřejnění záměru.*¹

V případě shora uvedených záměrů obec též **splnila povinnost danou § 26 odst. 1 věty třetí správního řádu**, podle které *obsah úřední desky se zveřejňuje i způsobem umožňujícím dálkový přístup.*

3. Z předložených podkladů dále vyplývá, že o předmětných dispozicích hmotným nemovitým majetkem (prodeji) rozhodovalo ZO, jakožto příslušný orgán obce. V kontrolovaných případech tedy obec postupovala v souladu s **§ 85 písm. a) zákona o obcích**, podle kterého *zastupitelstvu obce je dále vyhrazeno rozhodování o nabytí a převodu hmotných nemovitých věcí včetně vydání nemovitostí podle zvláštních zákonů, s výjimkou inženýrských sítí a pozemních komunikací, převodu bytů a nebytových prostorů z majetku obce.*

¹ V podrobnostech odkazujeme na metodické doporučení odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra č. 7.2 – Povinnosti obcí při nakládání s obecním majetkem podle zákona o obcích, zveřejněné na internetových stránkách odboru www.mvcr.cz/odk, v rubrice „Metodická pomoc obcím“.



4. Kontrolní skupina se dále zaměřila na skutečnosti, zda smlouvy u prověřovaných dispozic nemovitým majetkem obce obsahují podstatné náležitosti schválené ZO, zejména identifikaci osob, s nimiž měly být smlouvy uzavřeny. Kontrolní skupina konstatuje, že smlouvy u kontrolovaných dispozic nemovitým majetkem byly uzavřeny se smluvními stranami uvedenými v příslušných usnesení ZO. Stejně tak je možné konstatovat, že i ostatní podstatné náležitosti smluv schválených ZO se staly součástí smluvních ujednání.
5. Smlouvy o majetkoprávní dispozici, uzavřené v kontrolovaném období (viz tabulka výše), byly opatřeny doložkami potvrzující splnění zákonných podmínek pro zveřejnění záměrů a rozhodnutí příslušných orgánů obce, čímž obec **splnila § 41 odst. 1 zákona o obcích**, podle něhož *podmiňuje-li tento zákon platnost právního jednání obce předchozím zveřejněním, schválením nebo souhlasem, opatří se listina o tomto právním jednání doložkou, jíž bude potvrzeno, že tyto podmínky jsou splněny; je-li listina touto doložkou obcí opatřena, má se za to, že povinnost předchozího zveřejnění, schválení nebo souhlasu byla splněna.*

4. VYTVÁŘENÍ PODMÍNEK PRO NAPLŇOVÁNÍ PRÁV OBČANŮ OBCE

K prověření způsobu, jímž obec vyřizuje podání občanů obce, byly využity zápisy ze zasedání ZO a evidence došlé a odeslané pošty (podací deník vedený v elektronické podobě).

Kontrolní zjištění:

1. Obci Vítějeves nebylo v kontrolovaném období doručeno žádné podání směřující do oblasti samostatné působnosti obce. Kontrolní skupina tak **nemohla ověřit**, zda v případě vyřizování podání občanů obce postupovala obec:
 - v souladu s **§ 16 odst. 2 písm. f) zákona o obcích**, podle kterého *má občan právo požadovat projednání určité záležitosti v oblasti samostatné působnosti radou obce nebo zastupitelstvem obce; je-li žádost podepsána nejméně 0,5 % občanů obce, musí být projednána na jejich zasedání nejpozději do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva obce, nejpozději do 90 dnů, případně,*
 - v souladu s **§ 16 odst. 2 písm. g) zákona o obcích**, podle kterého *má občan právo podávat orgánům obce návrhy, připomínky a podněty; orgány obce je vyřizují bezodkladně, nejdéle však do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva obce, nejpozději do 90 dnů.*

Upozornění:

Kontrolní skupina upozorňuje na právní úpravu zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (viz např. § 63 až 70). Přestože jeho dodržování nebylo předmětem



kontroly (není ani předmětem věcné působnosti zdejšího odboru Ministerstva vnitra), je nutné v souvislosti s prováděnou kontrolou uvést, že dle § 8 odst. 1 vyhlášky č. 259/2012 Sb., o podrobnostech výkonu spisové služby, v platném znění, „základní evidenční pomůckou spisové služby vykonávané v elektronické podobě v elektronickém systému spisové služby je elektronický systém spisové služby. Základní evidenční pomůckou spisové služby vykonávané v listinné podobě je podací deník“, a upozornit tak na povinnost obce veškerá jí doručená podání občanů v něm řádně evidovat (povinné údaje, které jsou o dokumentu v podacím deníku vedeny, jsou dány § 10 odst. 1 citované vyhlášky).

Dále kontrolní skupina zdůrazňuje, že rovněž vyřizování podání občanů je nezbytné prokazatelným způsobem zaznamenávat, a to i v případech, kdy dochází k vyřizování podání učiněných elektronicky prostřednictvím e-mailu, nebo ústnímu či telefonickému vyřízení podání, a to záznamem o osobním jednání podepsaným konkrétní osobou, se kterou bylo jednáno, záznamem o telefonickém hovoru apod. V této souvislosti kontrolní skupina doporučuje obci seznámit se s Metodickým doporučením pro činnost územních samosprávných celků č. 11, které je věnováno právě povinnostem v oblasti výkonu spisové služby a archivnictví.²

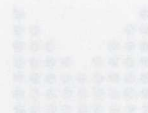
5. OSTATNÍ POVINNOSTI NA ÚSEKU SAMOSTATNÉ PŮSOBNOSTI

5.1 Evidence právních předpisů obce a dostupnost dalších právních předpisů či jiných dokumentů

Kontrolní zjištění:

1. V kontrolovaném období obec nevydala žádnou OZV. Plnění povinnosti vyplývající z **§ 12 odst. 1 zákona o obcích**, podle kterého *obecně závazné vyhlášky a nařízení obce musí být vyhlášeny, což je podmínkou platnosti právního předpisu obce; vyhlášení se provede tak, že se právní předpis obce vyvěsí na úřední desce obecního úřadu po dobu 15 dnů; dnem vyhlášení právního předpisu obce je první den jeho vyvěšení na úřední desce; kromě toho může obec uveřejnit právní předpis obce způsobem v místě obvyklým, tudíž nebylo kontrolováno.*
2. Kontrolní skupině byla předložena chronologicky vedená evidence právních předpisů, jež obec vydala. Právní předpisy jsou označeny pořadovými čísly, číselná řada je uzavírána koncem každého kalendářního roku. Evidence obsahuje všechny zákonem předpokládané údaje. Obec tak **splnila povinnost danou § 12 odst. 4 zákona o obcích**, podle kterého *obec vede evidenci právních předpisů, které vydala; evidence právních předpisů obsahuje číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí jeho platnosti,*

² Dostupné na adrese www.mvcr.cz/odk, v rubrice Metodická pomoc obcím.



datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě i datum pozbytí jeho platnosti; právní předpisy obce se označují pořadovými čísly; číselná řada se uzavírá vždy koncem každého kalendářního roku³.

3. Právní předpisy, které obec vydala a jejich evidence jsou přístupné u obecního úřadu, čímž lze **povinnost danou § 12 odst. 5 zákona o obcích**, podle *kterého musí být právní předpisy obce a jejich evidence každému přístupny u obecního úřadu v obci, která je vydala, považovat za splněnou.*
4. Jelikož obec nevydala v kontrolovaném období žádnou OZV, **nebylo** prověřováno ani plnění povinnosti dané **§ 12 odst. 6 větou první zákona o obcích**, podle které *obec zašle obecně závaznou vyhlášku obce neprodleně po dni jejího vyhlášení Ministerstvu vnitra.*

Doporučení:

Podle § 12 odst. 6 zákona o obcích určuje obci povinnost zasílat Ministerstvu vnitra vydanou OZV neprodleně po dni jejího vyhlášení. Zákon o obcích tedy spojuje povinnost zaslání OZV s okamžikem vyvěšení na úřední desce, neboť první den vyvěšení na úřední desce je dnem vyhlášení OZV. Smyslem daného ustanovení zákona o obcích je to, aby Ministerstvo vnitra jako dozorový orgán, v případě, že shledá zaslou OZV jako rozpornou se zákonem, mohlo co nejdříve uplatnit svou pravomoc pozastavení případně nezákonného právního předpisu. Obci se zároveň doporučuje konzultovat přípravu každé OZV s příslušným územním pracovištěm odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra v Pardubicích. Lze tak předem odhalit různé vady a nezákonnosti, které by si v případě již vydané OZV vynutily její předčasnou novelizaci nebo dokonce zrušení.

5.2 Dodržování postupu při naplňování § 43 zákona o obcích (projednání závěrečného účtu obce a zprávy o přezkoumání hospodaření)

Kontrolní zjištění:

1. Kontrolou bylo zjištěno, že závěrečný účet obce za rok 2016 byl spolu se zprávou o výsledcích přezkoumání hospodaření obce Vítějeves projednán na zasedání ZO konaném dne 26. června 2017. **Obec tedy splnila povinnost vyplývající z § 43 zákona o obcích**, dle kterého *závěrečný účet spolu se zprávou o výsledcích přezkoumání hospodaření obce za uplynulý kalendářní rok projedná zastupitelstvo obce do 30. června následujícího roku a přijme opatření k nápravě nedostatků.*

³ V podrobnostech k vydávání OZV a k evidenci právních předpisů obce odkazujeme na Metodické doporučení k činnosti územních samosprávných celků č. 1 – Proces tvorby a vydávání obecně závazných vyhlášek obcí – obecná část, publikované na internetové stránce Ministerstva vnitra (www.mvcr.cz/odk).



5.3 Dodržování postupu při vedení úřední desky podle § 26 správního řádu

Kontrolní zjištění:

1. Kontrolní skupina ověřila existenci úřední desky a její nepřetržitou přístupnost. Obec **plní povinnost danou § 26 odst. 1 větou první a druhou správního řádu**, dle nichž *každý správní orgán zřizuje úřední desku, která musí být nepřetržitě veřejně přístupná; pro orgány územního samosprávného celku se zřizuje jedna úřední deska.*
2. V den kontroly nebyl z oblasti předmětu kontroly na úřední desce zveřejněn žádný dokument, tudíž povinnost daná **§ 26 odst. 1 věty třetí správního řádu**, podle něhož *obsah úřední desky se zveřejňuje i způsobem umožňujícím dálkový přístup, nebyla kontrolována.*

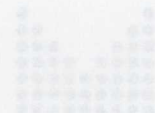
6. PLNĚNÍ POVINNOSTÍ STANOVENÝCH INFZ

Kontrolní zjištění:

1. Postup obce při vyřizování žádostí o informace podle InfZ byl ověřen na níže uvedených žádostech směřujících do oblasti samostatné působnosti obce:

Datum doručení	Č. j.	Vyřizeno		Informace zveřejněna
		Datum	Způsob	
30. 03. 2017	24/2017	12. 04. 2017	poskytnuto (DS)	ne
22. 08. 2017	47/2017	22. 08. 2017	poskytnuto (e-mail)	ne

2. V případě dvou výše v tabulce uvedených žádostí o informace obec požadované informace poskytla v zákonem stanovené lhůtě, tudíž postupovala **v souladu s § 14 odst. 5 písm. d) InfZ**, podle kterého *povinný subjekt posoudí žádost a nerozhodne-li podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění; je-li zapotřebí licence podle § 14a, předloží v této lhůtě žadateli konečnou licenční nabídku.*
3. Náhledem na internetové stránky obce, dostupné na www.vitejeves.eu, bylo zjištěno, že obec uvedené informace poskytnuté na základě výše uvedených žádostí, vedených obcí pod č. j. 24/2017 a č. j. 47/2017, nezveřejnila způsobem umožňujícím dálkový přístup, ani tímto způsobem nezveřejnila případnou doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah. Obec Vítějeves tak **porušila § 5 odst. 3 InfZ**, podle něhož *do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost*



povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup. O informacích poskytnutých způsobem podle § 4a odst. 2 písm. e) a f), informacích poskytnutých v jiné než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informacích postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah.

Upozornění:

Podle ustanovení § 5 odst. 3 InfZ musí mít každá žádost o poskytnutí informace (není-li vyřízena odložením či úplným odmítnutím) svůj „odraz“ ve zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup (buď zveřejněním poskytnuté informace, nebo alespoň informace doprovodné). Pokud byla žádost vyřízena poskytnutím informací jen zčásti, vztahuje se povinnost podle § 5 odst. 3 na informace, které poskytnuty byly. Povinnost zveřejnit poskytnutou informaci zákon spojuje s okamžikem „poskytnutí informace na žádost“, tzn., že tato povinnost vzniká již pouhým vyřízením žádosti o poskytnutí informací. Povinností povinného subjektu je tyto zpřístupnit jednak v datovém formátu, v němž byly vytvořeny, a zároveň v některém z otevřených datových formátů a je-li to možné, též ve formátu strojově čitelném.

Ke splnění povinnosti podle ustanovení § 5 odst. 3 InfZ není třeba zveřejnit celou odpověď (dokument), tedy celý odeslaný dopis, ale postačí na příslušné internetové stránce uvést předmět žádosti (tedy obsah žádosti) a k ní text poskytnuté informace. Je však samozřejmě možné zveřejnit i celou zaslanou odpověď (např. naskenováním dopisu). Pokud je žadatelem fyzická osoba, je třeba ve zveřejněné informaci odstranit osobní údaje žadatele ve smyslu zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. S ohledem k tomu se obci doporučuje seznámení se se stanoviskem odboru veřejné správy, dozoru a kontroly č. 1/2012⁴, popisujícím postup povinného subjektu při zveřejnění informace poskytnuté podle InfZ (s přihlédnutím k ochraně osobních údajů).

V podrobnostech ohledně způsobu vyřizování žádostí o informace kontrolní skupina odkazuje nejen na „Manuál pro obce k zákonu o svobodném přístupu k informacím“, ale též na „Metodické doporučení k postupu povinných subjektů podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím č. 3 - a) Transpoziční novela b) Praktický průvodce vyřizováním žádostí o informace“, které byly obci předány při kontrole.

4. Podle **§ 5 odst. 4 InfZ** jsou povinné subjekty povinny zveřejňovat informace uvedené v odstavci 1 a 2 též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Strukturu zveřejňovaných informací stanoví prováděcí právní předpis, tj. **vyhláška č. 442/2006 Sb.**, kterou se stanoví struktura informací zveřejňovaných o povinném subjektu způsobem umožňujícím dálkový přístup, v platném znění

⁴ Dostupné též na internetové adrese: www.mvcr.cz/odk, rubrika 3. Metodické materiály a stanoviska odboru, oddíl Metodické materiály.



(dále jen „vyhláška č. 442/2006 Sb.“), a to v příloze č. 1. Dle § 2 odst. 1 uvedené vyhlášky povinný subjekt zveřejňuje informace ve struktuře (o 17 bodech), v pořadí, s označením a uvozovacím textem podle přílohy č. 1.

Nahlédnutím do obsahu internetových stránek obce www.vitejeves.eu bylo zjištěno, že obec způsobem umožňujícím dálkový přístup informace uvedené v § 5 odst. 1 a 2 InfZ nezveřejňuje.

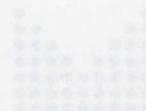
Obec tak **porušila § 5 odst. 4 InfZ**, podle kterého *povinné subjekty jsou povinny zveřejňovat informace uvedené v odstavci 1 a 2 též způsobem umožňujícím dálkový přístup, tato povinnost se nevztahuje na povinné subjekty, které jsou pouze fyzickými osobami; v případě informací uvedených v odstavci 2 písm. a) postačuje ke splnění této povinnosti uvedení odkazu na místo, kde jsou tyto informace již zveřejněny způsobem umožňujícím dálkový přístup, strukturu zveřejňovaných informací stanoví prováděcí právní předpis, ve spojení s vyhláškou 442/2006 Sb. tím, že v době kontroly nebyly zveřejněny způsobem umožňujícím dálkový přístup ve struktuře předepsané shora uvedenou vyhláškou povinně zveřejňované informace.*

Upozornění:

Podle § 5 odst. 4 InfZ jsou povinné subjekty povinny zveřejňovat informace uvedené v odstavci 1 a 2 též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Strukturu zveřejňovaných informací stanoví prováděcí právní předpis, kterým je vyhláška č. 442/2006 Sb., a to v příloze č. 1. Z ní vyplývá „povinná osnova“ (o 17 bodech, z nichž některé body se dále člení). Podle § 2 odst. 1 uvedené vyhlášky povinný subjekt zveřejňuje informace ve struktuře, v pořadí, s označením a uvozovacím textem podle přílohy č. 1.

Obec proto byla upozorněna na povinnost zveřejnit způsobem umožňujícím dálkový přístup veškeré informace uvedené v § 5 odst. 1 a 2 InfZ, a to ve struktuře, v pořadí, s označením a uvozovacím textem podle přílohy č. 1 vyhlášky č. 442/2006 Sb. V případě, že informace podle struktury dané vyhláškou jsou uvedeny na jiném místě než v rubrice povinně zveřejňované informace, se doporučuje do příslušných rubrik uvést hypertextové odkazy umožňující přímé přesměrování do části internetových stránek obce, kde jsou příslušné informace zveřejněny, aniž by bylo nutné tyto dohledávat. V podrobnostech kontrolní skupina odkazuje na Manuál pro obce k zákonu o svobodném přístupu k informacím, resp. jeho přílohu č. 3.

5. Kontrolní skupině byla předložena výroční zpráva o činnosti obce v oblasti poskytování informací za rok 2017, jež byla zveřejněna dne 26. února 2018, přičemž lze konstatovat, že výroční zpráva obsahuje zákonem požadované náležitosti a koresponduje se skutečným stavem. Obec tedy postupovala **v souladu s § 18 odst. 1 InfZ**, podle kterého *každý povinný subjekt musí vždy do 1. března zveřejnit výroční zprávu za předcházející kalendářní rok o své*



činnosti v oblasti poskytování informací podle tohoto zákona obsahující následující údaje:

- a) počet podaných žádostí o informace a počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti,
- b) počet podaných odvolání proti rozhodnutí,
- c) opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona, a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance a nákladů na právní zastoupení,
- d) výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence,
- e) počet stížností podaných podle § 16a, důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení,
- f) další informace vztahující se k uplatňování tohoto zákona.

* * *

7. SHLEDANÁ PORUŠENÍ ZÁKONA

Při kontrole byla shledána následující porušení zákona:

- 1) **Obec porušila § 95 odst. 1 větu první zákona o obcích (o průběhu zasedání zastupitelstva obce pořizuje zápis, který podepisuje starosta nebo místostarosta a určení ověřovatelé) tím, že zápisy ze zasedání ZO uskutečněných v kontrolovaném období jsou opatřeny podpisy starosty a pouze jednoho určeného ověřovatele (doloženo namátkovým výběrem zápisů ze zasedání ZO konaných dne 31. července 2017, dne 28. srpna 2017, dne 30. října 2017, dne 26. února 2018 a dne 26. března 2018 a vyjádřením starosty obce Vítějeves učiněným v den konání kontroly dne 30. května 2018).**
- 2) **Obec porušila ustanovení § 5 odst. 3 InfZ (do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup. O informacích poskytnutých způsobem podle § 4a odst. 2 písm. e) a f), informacích poskytnutých v jiné než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informacích postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah) tím, že informace poskytnuté na základě žádostí o informace vedených pod č. j. 24/2017 a č. j. 47/2017, případně příslušnou doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah, nezveřejnila způsobem umožňujícím dálkový přístup (doloženo přehledem podkladů předložených při kontrole výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům obce Vítějeves dne 30. května 2018, potvrzeným starostou obce).**



- 3) **Obec porušila § 5 odst. 4 InfZ** (povinné subjekty jsou povinny zveřejňovat informace uvedené v odstavci 1 a 2 též způsobem umožňujícím dálkový přístup...) tím, že ke dni kontroly nebyly informace dané § 5 odst. 1 a 2 InfZ zveřejněny způsobem umožňujícím dálkový přístup ve struktuře dané vyhláškou č. 442/2006 Sb. (doloženo přehledem podkladů předložených při kontrole výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům obce Vítějeves dne 30. května 2018, potvrzeným starostou obce).

* * *

8. DOPORUČENÍ MOŽNÉHO ŘEŠENÍ ZJIŠTĚNÝCH NEDOSTATKŮ (§ 129a odst. 1 zákona o obcích)

Starosta požádal o uvedení doporučení možného řešení zjištěných nedostatků. Jednotlivá doporučení k nedostatkům nedosahujícím intenzity porušení zákona byla sdělena před ukončením kontroly a jsou uvedena u jednotlivých kontrolních zjištění.

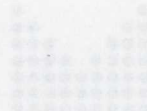
Doporučená opatření k nedostatkům dosahujícím intenzity porušení zákona jsou následující:

- 1) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu obce.
- 2) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** způsobem umožňujícím dálkový přístup zveřejnit, i když s časovým zpožděním, informace poskytnuté na základě žádostí vedených pod č. j. 24/2017 a č. j. 47/2017.
- 3) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** zveřejnit veškeré informace podle § 5 odst. 1 a 2 InfZ způsobem umožňujícím dálkový přístup (na internetových stránkách obce) ve struktuře, v pořadí s označením a uvozovacím textem dle přílohy č. 1 vyhlášky č. 442/2006 Sb.

Opatření k zamezení opakování nezákonných postupů orgánů obce uvedených pod body 1) až 3):

k jednotlivým porušením zákona určit osobu (osoby) odpovědnou za dodržování povinností stanovených příslušnými ustanoveními zákona o obcích a InfZ, případně stanovit vnitřní mechanismus k zamezení opakování uvedených nezákonných postupů obce.

* * *



9. POUČENÍ

1. Starosta obce Vítějeves byl poučen o:

- a) možnosti podat kontrolnímu orgánu námitky proti kontrolním zjištěním do 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole (§ 13 zákona o kontrole),
- b) povinnosti podle § 129a zákona o obcích seznámit na nejbližším zasedání ZO s výsledky uskutečněné kontroly a předložit návrh opatření k nápravě kontrolou zjištěných nedostatků a k zamezení jejich opakování, popřípadě seznámit ZO se způsobem, jakým se tak již stalo; současně byl upozorněn na povinnost zveřejnit neprodleně informaci o jednání ZO v této věci včetně návrhu opatření k nápravě, popřípadě sdělení o způsobu nápravy, na úřední desce obecního úřadu po dobu nejméně 15 dnů,
- c) povinnosti podat zprávu o odstranění a prevenci nedostatků zjištěných při kontrole dle § 10 odst. 2 zákona o kontrole, neprodleně po projednání výsledků kontroly na zasedání ZO a vyvěšení dokumentu podle § 129a odst. 3 zákona o obcích, nejpozději do 6 měsíců od procesního ukončení provedené kontroly,
- d) povinnosti obce podle § 129a odst. 4 zajistit nápravu nedostatků zjištěných kontrolou.

2. Starosta byl dále požádán, aby odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra, na adresu Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4, IDDS: 6bnaawp, ke sp. zn. MV-51401/ODK-2018 poskytl kopie:

- a) informace o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZO, na němž budou výsledky kontroly projednány,
- b) zápisu ze zasedání ZO, včetně přijatých nápravných opatření, v jehož průběhu byly výsledky kontroly projednány a byla přijata (usnesením) odpovídající opatření,
- c) dokumentu zveřejněného na úřední desce Obecního úřadu Vítějeves po dobu nejméně 15 dnů dokládajícího řádné zveřejnění závěrů plynoucích z tohoto projednání výsledků kontroly spolu s přijatými opatřeními,
- d) zprávy o odstranění a prevenci nedostatků zjištěných při kontrole ve smyslu § 10 odst. 2 zákona o kontrole, která bude dokládat konkrétní nápravu zjištěných nedostatků, a to neprodleně po projednání výsledků kontroly na zasedání ZO, nejpozději však do 6 měsíců od procesního ukončení provedené kontroly.

* * *



10. POSLEDNÍ KONTROLNÍ ÚKON

Všechny originály podkladů zapůjčených pro výkon kontroly byly vráceny. Následně byla kontrola na místě ukončena dne 30. května 2018 v 13:00 hod. podáním předběžné informace o kontrolních zjištěních (poslední kontrolní úkon).

Stejnopis protokolu bude doručen obci.

Za kontrolní skupinu Ministerstva vnitra:

Mgr. Lubomír Okřina, v. r.
vedoucí kontrolní skupiny

Mgr. Lucie Dvořáková, v. r.
členka kontrolní skupiny

Za správnost vyhotovení:

Ing. Bc. Tomáš Pösl
vedoucí oddělení kontroly
odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra